

OSNUTEK

Na podlagi Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Uradni list RS, št. 95/2010) ter na podlagi določil 110. in 253. člena Statuta Univerze v Mariboru (Statut UM-UPB11, Uradni list RS, št. 44/2015, 92/2015), je Senat Univerze v Mariboru na svoji _____ seji dne _____ sprejel naslednje

**Spremembe in dopolnitve
PRAVILNIKA O OCENJEVANJU PEDAGOŠKEGA DELA IN OBREMENITVE ŠTUDENTOV
NA UNIVERZI V MARIBORU,
št. A3/2009-41AG**

1. člen

Spremeni se 3. člen, tako, da se briše drugi odstavek. Dosedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.

Utemeljitev:

Izpraševanci so ustrezno definirani v prvem odstavku 4. člena.

2. člen

Drugi odstavek 6. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Dekani članic vsako leto do konca meseca februarja tekočega leta rektorju univerze posredujejo poročilo o izvajanju ankete v preteklem študijskem letu, in sicer v delu, ki se nanaša na pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev. Poročilo mora obvezno vsebovati podroben opis ukrepov, ki so bili sprejeti zaradi v celoti ali delno negativnih rezultatov ankete o pedagoškem delu posameznikov in izvedenih aktivnosti za odlično ocenjene posameznike, kot je definirano v 12. členu tega pravilnika. V poročilu mora biti predstavljena tudi uspešnost realizacije ukrepov, ki so bili na podlagi tega pravilnika za posameznike sprejeti v preteklem letu ter morebitne težave oz. ovire pri izvajanju pravilnika. Dekan posreduje kopijo poročila tudi predsedniku komisije za ocenjevanje kakovosti članice in predsedniku študentskega sveta članice.«

Utemeljitev:

Drugi odstavek 6. člena, ki določa letno poročanje dekanov o izvajanju ankete v preteklem študijskem letu, se sklicuje na 12. člen in v kolikor bo upoštevana sprememba 12. člena glede določitve obveznih razgovorov, je potrebna tudi ustrezna sprememba 6. člena.

3. člen

Spremeni se 5. točka drugega odstavka 7. člena, in sicer tako, da se briše zadnji stavek, in se 5. točka drugega odstavka 7. člena sedaj glasi:

»5. DEJANSKA OBREMENITEV ŠTUDENTOV, pri čemer študenti, ki so v tekočem študijskem letu opravili izpit oz. zaključno preverjanje znanja pri obravnavani učni enoti, izpolnijo vseh pet sklopov, tisti, ki se vpisujejo v višji letnik in niso opravili vseh izpitov oz. zaključnih preverjanj znanja, za slednje učne enote pred vpisom izpolnijo samo sklope 1, 2 in 4.«

OSNUTEK

Utemeljitev:

Redakcijski popravek, s katerim odpravljamo podvajanje zapisanega, saj je vsebina zapisana že v predzadnjem stavku iste (5.) točke.

4. člen

Spremeni se tretji odstavek 7. člena, tako, da se briše zadnji stavek in se tretji odstavek 7. člena sedaj glasi:

»Študentu se ob izpolnjevanju ankete najprej prikažejo vse učne enote, pri katerih je v tekočem/preteklem študijskem letu opravil izpit oz. zaključno preverjanje znanja, ob izbiri posamezne učne enote pa izvajalci te učne enote (ime in priimek visokošolskih učiteljev in sodelavcev). V primeru, da je pri izvedbi posamezne učne enote sodelovalo več visokošolskih učiteljev in/ali sodelavcev, anketiranec izbere enega ali več visokošolskih učiteljev/sodelavcev, pri katerih je obiskoval predavanja in druge oblike študija.«

Utemeljitev:

Briše se zadnji stavek, ker je seznam visokošolskih učiteljev in sodelavcev enoten za celotno anketo in študent izvajalcev ne izbira pri posameznih anketnih vprašanjih.

5. člen

Četrty odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Študenti ocenijo visokošolskega učitelja in sodelavca tako, da pri posameznem vprašanju izberejo in označijo enega od možnih opisnih odgovorov, ki pomenijo: zelo slabo (-2), slabo (-1), še sprejemljivo (0), dobro (+1), zelo dobro (+2), ne morem/ne želim oceniti (N), razen pri vprašanju o obisku, kjer so možni naslednji odgovori: zelo redko (do 20 %), občasno (20–50 %), pogosto (50–80 %), redno (nad 80 %). Študenti na vprašanja o obremenitvi odgovorijo tako, da izberejo enega od treh možnih odgovorov.«

Utemeljitev:

Namesto spremembe ocenjevalne lestvice predlagamo odstranitev številčnih ocen ob opisnih odgovorih. Študenti ob odgovarjanju izbirajo med opisnimi odgovori brez številčnih vrednosti, v ozadju pa ostane enaka ocenjevalna lestvica kot do sedaj.

6. člen

8. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Študenti ocenjujejo vse visokošolske učitelje in sodelavce, ki so v tekočem študijskem letu imeli pedagoške obveznosti v določenem študijskem programu in so vneseni v elektronsko bazo podatkov izvajalcev na Univerzi v Mariboru.«

Utemeljitev:

Študentski svet MF UM predlaga, da se v študentsko anketo vključijo vsi izvajalci študijskega procesa, tudi tisti, ki so izvedli manj kot 10 ur študijskega procesa. Sedanja omejitev študentom onemogoča, da bi ocenjevali vse izvajalce in podali mnenje o njihovem delu.

7. člen

Tretji odstavek 11. člena se spremeni tako, da se glasi:

»RCUM po zaključeni obdelavi rezultatov anket poleg izpisa rezultatov za posameznega ocenjevanega pripravi tudi:

- **posebno poročilo za članico in poročilo za postopke izvolitve v nazive z izračuni povprečij in SD vseh skupnih povprečnih ocen izvajalcev na ravni letnikov, študijskih programov in fakultete,**
- **seznam visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ki so imeli za preteklo študijsko leto ob doseženi zadostni stopnji odziva negativno skupno povprečno oceno na fakulteti in/ali negativno povprečno oceno pri posamezni učni enoti v tem ali v preteklem študijskem letu,**
- **rangiranje visokošolskih učiteljev oz. sodelavcev na posamezni članici oz. študijskem programu glede na skupne povprečne ocene izvedene ankete o pedagoškem delu za učne enote, ki se izvajajo na članici, pri katerih je bila dosežena zadostna stopnja odziva.«**

Utemeljitev:

Glede na predlagano spremembo 12. člena (s kom mora dekan opraviti razgovore) je potrebna uskladitev tretjega odstavka 11. člena na način, da se doda nova druga alineja, s katero se določi ustrezen izpis rezultatov. Poročila rezultatov so izdelana na način, kot je določeno v prvem delu druge alineje tretjega odstavka brez navajanja posameznikov, pri katerih je bila stopnja odziva nižja od potrebne, pod črto, zato se vsebina zapisa v zadnji alineji hkrati prilagaja dejanski izvedbi.

8. člen

Drugi odstavek 12. člena se spremeni tako, da se glasi:

»O rezultatih ankete razpravljajo posamezni inštituti (katedre), komisija za ocenjevanje kakovosti članice in komisija za študijske zadeve Senata članice, pri čemer je potrebno izpostaviti zgled dobre prakse pri najvišje ocenjenih učiteljih oz. sodelavcih. Ukrepe za izboljšanje pripravi komisija za študijske zadeve Senata članice in o njih poroča na Senatu članice. Dekan se je ob prisotnosti predstavnika študentskega sveta članice dolžen pogovoriti s tistimi visokošolskimi učitelji in sodelavci, ki so imeli za preteklo študijsko leto, ob doseženi zadostni stopnji odziva, skupno povprečno oceno na fakulteti negativno, ali so imeli dve leti zapored negativno povprečno oceno pri posamezni učni enoti, po lastni presoji pa se pogovori tudi s tistimi, ki so imeli negativno oceno pri posamezni učni enoti in z najboljšo ocenjenimi posamezniki. Dekan na podlagi razgovorov z negativno ocenjenimi posamezniki sprejme ukrepe za izboljšanje kakovosti njihovega pedagoškega dela, v primeru večkratnih skupnih ali posameznih negativnih ocen pa je dolžen sprejeti tudi strožje ukrepe.«

Utemeljitev:

Več fakultet je predlagalo, da naj bo obvezen razgovor dekana le s tistimi negativno ocenjenimi učitelji, pri katerih so ugotovljeni resni in objektivni očitki s strani študentov. Na predlog FERi se na seznam za obvezni razgovor k izvajalcem, ki so imeli za preteklo študijsko leto ob doseženi zadostni stopnji odziva negativno skupno povprečno oceno na fakulteti, dodajajo tudi tisti izvajalci, ki so imeli dve leti zapored negativno povprečno oceno pri posamezni učni enoti.

9. člen

Te spremembe in dopolnitve pravilnika začnejo veljati naslednji dan po objavi v Obvestilih Univerze v Mariboru, uporabljati pa se začnejo ob izvajanju ankete za naslednje študijsko leto.

OSNUTEK

Rektor Univerze v Mariboru:
prof. dr. Igor Tičar